



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1444-17/18
Мостар, 3.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, поступајући по Пресуди Суда БиХ бр.С1 3 У 031395 19 У од 21.7.2020.год. а рјешавајући по жалби понуђача DUGA TOURS д.о.о. Читлук од 17.10.2018.год. изјављену по адвокату Јелени Гагро из Читлука, на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке услуга „Пријевоз ученика основних школа и субвенционирани пријевоз ученика средњих школа у школској 2018/19 години“ бр.02-16-3036-5/18 од 2.10.2018.год. уговорног органа општина Читлук, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа I одржаној 3.9.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба се усваја.

Поништава се Одлука о избору најповољнијег понудитеља бр.02-16-3036-5/18 од 2.10.2018.год. у дијелу избора најповољнијег понуђача за лотове 1,2,3,4,6,8,13. и 14. предметног поступка набавке.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, општина Читлук (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке услуга „Пријевоз ученика основних школа и субвенционирани пријевоз ученика средњих школа у школској 2018/19 години“ бр.02-16-3036-5/18 од 2.10.2018.год. (Обавјештење о набавци бр.1270-1-2-41-3-39/18, објављено на Порталу јавних набавки 8.8.2018.год.).

Понуђач, DUGA TOURS д.о.о. Читлук (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.10.2018.год. по пуномоћнику/ адвокату Јелени Гагро из Читлука изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.02-16-3063-8/18 од 18.10.2018.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби истиче сљедеће: „Побијаном Одлуком као најповољнији понуђач за ЛОТ 1, ЛОТ 2, ЛОТ 3, ЛОТ 4, ЛОТ 6, ЛОТ 8, ЛОТ 13, ЛОТ 14 одабране је понудитељ Globtour д.о.о. Међугорје. За ЛОТ 9, ЛОТ 10, ЛОТ 11 и ЛОТ 12. ТОНИ ТРАВЕЛ д.о.о. Читлук, а за ЛОТ 5 И ЛОТ 7 Р.А.Р: Tours д.о.о. Читлук.

Поступак јавне набаве, на који је друштво Duga Tours д.о.о Читлук поднијело своје понуде покренут је Одлуком о покретању поступка јавне набаве број 02-16- 3063/18 од 08.08.2018. године. Обавијест о набави објављена је под бројем 1270-1- 2-41-3-39/18 дана 08.08.2018. године на порталу јавних набави, а сажетак обавијести о набави објављено у „Службеном гласнику БИХ“ број 55/18 од 10.08.2018. године. Иако је критериј одабира најнижа понуда, подразумијева се да понуда мора бити стриктна и уредна у складу с траженом тендерском документацијом, и Законом о јавним набавкама, и подзаконским актима што овдје уистину није био случај. Након извршеног увида у документацију дана 08.10.2018, године, открили смо низ неправилности у понудама односно ЛОТ-овима за које смо и сами дали понуде.

Понуде понудитеља господарског друштва Globtour д.о.о. Међугорје нису биле у складу с траженим, из више разлога. Наиме, како смо већ истакли на самом записнику, приликом отварања понуде на ковертама Globtour д.о.о. Међугорје (као садржај појединачних лотова) није уписан садржај коверте и број страница, него су писани податци који требају бити написани на задњој коверти која се предаје. Ближим увидом у документацију дана 08.10.2018. открили смо читав низ даљњих неправилности које се односе као и на саме коверте, тако и на документацију садржану у њима.

I. На задњој коверти која садржи све лотове, оригинале и копије, (као и на свим осталим) написано је; „Понуда за услугу пријеза ученика у школској 2018/2019 години у Општини Читлук БРОЈ 02-12-3063/18.“, те само пише „НЕ ОТВАРАЈ“ иако у тачци 8.6, страна 12. врло јасно пише што треба написати на задњу упућену коверту с документацијом: Понуда за пријез ученика основних школа и субвенционирани пријез ученика средње школе у школској 2018/2019 години у општини Читлук број:02-16-3063/18 „не отварај отвара повјеренство“. Иста грешка понавља се на коверти сваког засебног ЛОТ-а, иако је јасно да је предвиђена за финалну коверту те је очигледно (морало је бити и уговорном тијелу) да је погрешно и непрописно исписана!

II. Само на коверти ЛОТ 3 понудитељ напријед пише своју адресу, иако исто не ради нигдје друго, те исто није тражено ни прописано тендерском документацијом.

III. Код ЛОТ 1 у Анексу 2, остављено је празно мјесто, тј. није испуњен број под којим је покренута јавна набавка, што значи да није ваљано испуњен.

IV. Даље, свака страница понуде је потписана од овлаштене особе, али није овјерена (није стављен печат понудитеља).

V. Цијене које су изражене словима нису добро написане јер не садрже ознаку пфенинга ријечима.

VI. Сљедећа велика грешка у документацији овог понуђача јесте у Анексу 5 (Изјава о испуњавању увјета), гдје се јасно и прецизно тражи да се наведе тачан назив и врста набаве, а понудитељ наводи само „Отворени поступак за пријез ученика у школској 2018/2019 години“ уместо; „Пријез ученика основних школа и субвенционирани пријез ученика средње школе у школској 2018/19 години у општини Читлук“, те исти не наводе број Службеног гласника у којему је објављен натјечај, тј. опет остављају празну рубрику!

VII. Потпуно исту грешку понављају и у Анексу 6 и Анексу 7 (погрешно написан назив натјечаја, те не пише број Сл. новина у којима је објављен).

VIII. Даље попис возила праве појединачно за сваки ЛОТ, а јасно је да се ради о попису тј. списку понуђених возила, те ни на једном мјесту немају тражени попис возила који би укључивао сва возила. На попису возила и возача (на којему се налази само по један возач

Handwritten signature and initials in the bottom left corner.

и једно возило) пише Рајко Зеленика, а ради се о потпису извршног директора (друге особе) који потписује цијелу документацију, што је голим оком видљиво.

IX. Пуномоћ даној извршном директору за заступање у поступку је увезана уз документацију ЛОТ 1 што се нигдје не тражи, односно није исправно, јер се иста предаје непосредно прије отварања Понуда, те је видљиво да на њој потпис скениран, односно да се не ради о оригиналном потпису.

X. Даље у документацији ЛОТ 1 наводи се оргинал понуде и преслика понуде, а не како је изричито тражено под наводним знацима; „оргинал понуда" и „копија понуда".

XI. Што се тиче ЛОТ 2, опет се понављају све горе наведене грешке уз то да је адреса дјеломично прекрижена, а покрај грешке не стоји потпис и датум исправке како је то предвиђено тендерском документацијом, 8.1.4.

XII. За ЛОТ 3 уз све горе наведене грешке које се понављају, није достављен Извод из лиценце, који се односи посебно за то предложено возило.

XIII. ЛОТ 4, ЛОТ 7, ЛОТ 8, ЛОТ 13 И ЛОТ 14, понављају се све горе наведене грешке с тим да у ЛОТ 13 такођер недостаје појединачни извод из лиценце за понуђено возило.

XIV. Што се тиче документације Р.А.Р. TOURS д.о.о. Читлук, на самој коверти пише само „не отварај", недостаје „отвара повјеренство".

Даље понудитељ, супротно точки 9.8., тј 9.8.2. попуњава цијели Уговор за сваки ЛОТ, иако јасно стоји; „Понудитељ треба само потписати нацрт уговора без попуњавања осталих дијелова уговора".

ДОКАЗ: увид у тендерску документацију понудитеља, неспорно;

Из свега наведеног у овој жалби, те увида у тендерску документацију јасно је видљиво да је документације понудитеља чије су понуде прихваћене нису правилне нити у складу с траженим у Тендерској документацији, стога предлажемо да:

- се ова жалба усвоји и ожалбена Одлука стави ван снаге и замијени се новом, односно да се изабере сљедећи најповољнији понуђач за сваки Лот који је имао уредну тендерску документацију или поништи поступак јавне набаве, а све суkladно чланку 100. и 111. Закона о јавним набавкама.

Жалитељ потражује трошак за састав жалбе у износу од 3,416.00 КМ суkladно ОТ Ф БиХ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи сљедеће: «Жалитељ у својој жалби на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља број:02-16-3063- 5/18 од 02.10.2018.године наводи:

- Под I. „На задњој коверти која садржи све лотове, оригинале и копије, (као и на свим осталим) написано је ; „Понуда за услуге пријевоза ученика у школској 2018/2019 години у Општини Читлук број:02-12-3063/л8" те само пише „не отварај“ исто у точци 8.6. страна 12. Врло јасно пише што треба написати на задњу упућену коверту с документима Понуда за пријевоз ученика основних школа / субвенционирани пријевоз ученика средње школе у школској 2018/2019 години у општини Читлук број: 02-16-3063/18 „не отварај отвара повјеренство" Иста грешка понавља се на коверти сваког засебног ЛОТ-а иако је јасно да је предвиђена за финалну коверту те је очигледно (морало је били и уговорном тијелу) да је погешно и непрописно исписана!

За споменуту примједбу можемо рећи да нема никакав утјецај на неправилности које би могле наштетити одабиру најповољнијег понуђача. Наиме, није у цијелости написан текст, а суштина написаног јасно говори о којему се поступку ради. Упозорење „не отварај»,

односи се поступак у којему се у уговорном тијелу отвара пристигла пошта. тј. да упозори особе које раде на разврставању поште. Након упозорења, особа неће приступити отварању и исту ће прослиједити у одјел за јавне набаве, из разлога што на куверти стоји ријеч „Понуда“, из чега је видљиво да се ради о Понуди коју отварају одлуком одређене особе. Тиме неће бити нарушен поступак Јавне набаве, што је довољан податак, те из тог разлога примједбу одбацијемо

Под II. Само на коверти ЛОТ 3 похудитељнапријед пише своју адресу, иако исто не ради нигдје друго, те исто није тражено ни прописано тендерском документацијом. Писање адресе на куверти је вишак текста који није тражен и тиме није компромитиран поступак јавне набаве, те наводе у жалби одбацујемо.

Под III. Код ЛОТ 1 У Анексу 2, остављено је празно мјесто, тј није испуњен број под којим је покренута јаван набав, што значи да није ваљано испуњен. Имајући у виду да је на куверти Понуде наведено за који се натјечај подноси понуда и број те Јавне набаве, исто нема утјецај на јавни натјечај и из тога разлога одбацујемо ову примједбу.

Под IV. Даље, свака страница понуде је потписана од овлаштене особе, али није овјерена (није стављен печат понудитеља). У тендерској документацији није тражено да се свака страница овјери печатом и из тога разлога одбацујемо примједбу.

Под V. Цијене које су изражене словима нису добро написане јер не садрже ознаку пфенинга ријечима. Ознака пфенинга је изражена у бројкама и из свега је јасно видљиво износ понуде те из овога разлога одбацујемо примједбу.

Под VI. Сљедећа велика грешка у документацији овог понуђача јесте у Анексу 5 (изјава о испуњености увјета), гдје се јасно и прецизно тражи да се наведе точан назив и врста, набаве а понудитељ наводи само „Отворени поступак за пријевоз ученика у школској 2018/2019. години" Умјесто;"Пријевоз ученика основних школа и субвенционирани пријевоз ученика средње школе у школској 2018/2019 години у опћини Читлук" те исти не наводе број Службеног гласника у којему је објављен натјечај, тј, опет остављају празну рубрику! Ово је небитно из разлога што је то већ наведено те из овога разлога одбацујемо примједбу.

Под VII. Потпуно исту грешку понављају и у Анексу 6 и Анексу 7 (погрешно написан назив натјечаја, те не пише број Сл. новина у којима је објављен). Ово је небитно из разлога што је то већ наведено те из овога разлога одбацујемо примједбу.

Под VIII. Даље попис возила праве појединачно за сваки ЛОТ, а јасно је да се ради о попису тј. списку понуђених возила, те ни на једном мјесту немају тражени попис возила који би укључивао сва возила. На попису возила и возача (на којему се налази само по један возач и једно возио) пише Рајко Зеленика а ради се о потпису извршног директора (друге особе) који потписује цијелу документацију, што је голим оком видљиво. Овдје се у тендерској документацији тажио податак о возилима са којима би се вршио пријевоз, те није било потребно поднијети за свако лот списак свих возила, те из овога разлога одбацујемо примједбу.

Под IX. Пуномоћ даној извршном директру за заступање у поступку је увезана уз документацију ЛОТ I што се нигдје не тражи, односно није исправно, јер се иста предаје непосредно прије отварања Понуда, те је видљиво да на њој потпис скениран, односно да се не ради о оригиналном потпису. Пуномоћ о заступању је уредно запримљена на самом отварању понуда од представника понудитеља. Пуномоћ се није тражила да буде уз понуду па је из тога разлога небитна, те се из тога разлога ова примједба одбације.

Handwritten signature and initials:
d. T. C.
C.

Под X. Даље у документацији ЛОТ 1 наводи се оригинал понуде и преслика понуде, а не како је изричито тражено под наводним знацима; „ оригинал понуда " и „копија понуде". Није битна форма јер је видљиво о чему се ради и не утјече на суштину понуде, те из овога разлога одбацујемо примједбу.

Под XI. Што се тиче ЛОТ 2. опет се понављају све горе наведене грешке уз то да је адреса дјелимично прекрижена, а покрај грешке не стоји потпис и датум исправке како је то предвиђено тендерском документацијом, 8.1.4. Адреса је небитна за саму цијену понуде, те из овог разлога одбацујемо примједбу.

Под XII. За ЛОТ 3 уз све горе наведене грешке које се појављују, није достављен извод из лиценце, који се односи посебно за то предложено возило. У Лоту 3 постоји преслика лиценце те из овог разлога одбацујемо примједбу.

Под XIII. ЛОТ 4 ЛОТ 7 ЛОТ 8 ЛОТ 13 и ЛОТ 14, понављају се све горе наведене грешке с тим да у ЛОТ 13 такођер недостаје појединачни извод из лиценце за понуђено возило. Ово је небитно из разлога што је то већ наведено, те из овога разлога одбацујемо примједбу.

Под XIV. Што се тиче документације PAP TOURS доо Читлук, на самој куверти пише само „не отварај", недостаје „отвара повјеренство". Даље понудитељ, супротно тачки 9.9., тј 9.8.2. попуњава цијели Уговор за сваки ЛОТ иако јасно стоји; „ Понудитељ треба само потписати нацрт уговора без попуњавања осталих дијелова уговора".

Ово је небитно из разлога ако стоји да се не попуњавају остали дијелови уговора, нигдје не стоји даје попуњавање забрањено/недопуштено, те из овога разлога одбацујемо примједбу. Придржавајући се законских одредби и ТД. уговорно тијело је поступало сукладно истим. Из напријед наведеног закључено је да је жалба неутемељена у цијелости као и трошкови састављања жалбе.»

Понуђач Globtour д.о.о. Међугорје у Одговору на жалбу по адвокату Нермину Вили из Сарајева од 5.11.2018.год. истиче следеће: „Жалба понуђача „Дуга-Тоурс“ д.о.о. Читлук од 17.10.2018 године изјављена против Одлуке о избору најповољнијег понуђача број 2-16-3063-5/18 у поступку јавне набавке"Пријевоз ученика основних школа и субвенционирани пријевоз ученика средње школе у школској 2018/019 години у опћини Читлук, године је неоснована и неутемељена на Закону о јавним набавкама БиХ. Наиме, Уговорни орган је у конкретном поступку у потпуности поступио сходно одредбама Закона о јавним набавкама, када је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 2-16-3063-5/18 у напријед наведеној јавној набавци и истом утврдио да је изабрани најповољнији понуђач са прихватљивом понудом Globtour д.о.о. Међугорје. Жалитељ „Duga tours“ д.о.о. Читлук је уложио жалбу због повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене Закона и поцаконских аката утемељених на Закону. На другој страници предметне Жалбе у тачки I. жалитељ наводи да понуда понудитеља Globtour д.о.о. Међугорје није у складу са траженим из наводно више разлога, те као први наводи да на ковертама понудитеља (као садржај појединачних лотова) није уписан број страница и садржај коверте, него су по наводима жалитељ а на предметним ковертама пишу податци који требају, како то жалитељ наводи, бити написани на задњој коверти која се предаје. У складу са напријед наведеним наводима жалиоца истичемо да у Упутству о начину припреме тендерске документације и понуда и то у члану 12. ставу (2) је концизно прописан изглед коверте и то на слиједећи начин:

(2) На коверти понуде мора бити назначено:

- а) назив и адреса уговорног органа,
- б) назив и адреса понуђача у лијевом горњем углу коверте,
- ц) евиденцијски број набавке,
- д) назив предмета набавке, односно лота на које се понуда односи,
- е) назнака »не отварај«.

Неспорно је и за самог жалитеља да су сви елементи поштовани од стране понудитеља Globtour д.о.о., а сам жалитељ спорним је једино сматрао назнаку „ не отварај». Наиме жалитељ сматра да је круцијално за сам легалитет предметне јавне набавке круцијално да пише „ не отварај отвара повјеренство". Њихово мишљење очигледно не дијели орган Агенција за јавне набавке/набаве која у подзаконском акту Упутству о начину припреме тендерске документације и понуда у члану 12. ставу (2) овог акта јасно прописује да је назнака „ не отварај", услов који треба узадовољити, и који је понудитељ и задовољно. Из предходног се јасно види и да наводи жалитеља у вези са бројем страница који по жалитељ у треба да стоји на предметним ковертама по Закону и подзаконским актима једноставно не стоји односно није на било којем императивномправном пропису утемељен као што и наводи да на ковертама треба писати било шта друго осим назнаке „ не отварај “ немају никакво законско упориште.

Везано за наводе из тачке II. предметне Жалбе истичемо да је у образложењу напријед наведене тачке јасно дефмисано законским и подзаконским нормама шта треба да стоји на ковертама којима се документација доставља у предметима који се тичу поступака јавних набавки те ни овај жалбени навод као ни претходни нема никакво законско упориште.

Наводи у тачкама III, VI и VII. су аполутно неосновани јер је понудитељ поступао у складу са тендерском документацијом, на начин да је поштовао на Закону заснована употства која је уговорни орган навео у самој тендерској документацији.

Надаље наводи жалитеља под тачко IV у којој се наводи да свака страница понуде је потписана од овлаштене особе, али није овјерена, истичемо да овјера није тражена тендерском документацијом. Посебно је важно истачи да је у Члану 58. ставу (2) Закона о јавним набавкама БиХ, концизно прописано “ (2) Понуда мора бити чврсто увезана и све стране понуде нумерирани (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачка б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл.). Из наведеног произилази да наводи жалиоца из предметне тачке нису основани.

Везано за наводе жалитеља из тачке V. истичемо да је Законом о Централној банци БиХ и актима Централне банке јасно прописано како се означавају апоени и валуте односно конвертибилне марке и фенинзи, из чега се види да је понудитељ Globtour д.о.о. поступио и по прописима и по устаљеној пословној пракси.

У тачки VIII. жалитељ истиче да понудитељ прави за сваки ЛОТ појединачно попис возила а јасно је да се ради о попису тј. списку понуђених возила те ни на једном мјесту немају тражени попис возила који би укључивао сва возила. Овалан наводи су неосновани из јединственог разлога што изабрани понудитељ је уз понуду за сваки ЛОТ, понаособ, доставио доказе о испуњености увјета за сваки тај ЛОТ јер у складу са тендерском документацијом за сваки ЛОТ је достављена посебна понуда која се односи само на тај специфичан ЛОТ. Наводи да је на попису возила и возача на мјесту потписа наведено име Рајко Зеленика улазе у домен пословне праксе самог друштва Globtour а која прекса не може бити жалбени основ или разлог за предметну жалбу, јер та пракса ни на који начин не крши императивне прописе Закона о привредним друштвима нити аутономне прописе самог

друштва Globtour, а у смислу да су исти акти потписани од стране извршног директора Мате Прањића а који је овлаштен за потписивање предметних аката и заступање друштва, што произилази из Пуномоћи 010- 09/18-ГТМ коју достављамо у прилогу овог акта. Предмета Пуномоћ је темељ навода жалитеља изнесених у тачки IX, у којој се наводи да је потпис скениран, што је апсолутно нетачно јер је јасно видљиво да се ради о факсимилу директора Рајка Зеленике, а јасно је да кориштење факсимила представља стандардну пословну праксу, те да је исти потпис у потпуности правно релевантан.

Наводе из тачке X је беспредметно коментарисати, јер су исти дискриминаторне природе, напомињемо да су у БиХ као службени језици равноправни босански, хрватски и српски језик, а ово је јасно прописано и у Уставу и у самом Закону о јавним набавкама БиХ.

Нетачни су наводи жалитеља из тачке XI да је у ЛОТ-у 2 да је адреса погрешно назначена те да поред те наводне грешке не стоји потпис и датум те исправке како је то предвиђено тендерском документацијом. Наиме жалитељ није прецизно означио повреду из разлога што у понуди за предметни ЛОТ нису констатоване било какве грешке или исправке па није јасно на шта тачно жалитељ приговара.

Такођер нетачни су и наводи у тачкама XII и XIII да нису достављени изводи из лиценце јер је изабрани понудитељ уз понуду за сваки ЛОТ појединачно доставио изводе који су тражени и предвиђени тендерском документацијом.

Прилог: Изводи из лиценце

Тачка XIV се уопће не односи на понудитеља Globtour д.о.о. тако да је у овом акту нећемо обрађивати.

Напослијетку, уговорни орган је у свему поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама, те стога, на основу свега горе наведеног изабрани понуђач сматра да је жалба апсолутно без основа, те захтјевамо од Уреда за разматрање жалби као такву и одбије, те да уговорни орган приступи закључењу односно извршењу уговора, а на основу Одлуке о избору најповољнијег понуђача.»

Понуђач Р.А.Р. Tours у Одговору на жалбу од 7.11.2018.год. истиче да по питању жалбених навода жалиоца којим се оспорава прихватљивост његове понуде, није били материјалних ни формалних недостатака исте.

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

У односу на жалбене наводе којима жалилац оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача, односно понуду изабраног понуђача за лотове 1-6, 8, 13-14. предметног поступка набавке (Globtour д.о.о. Међугорје) утврђује се следеће:

Жалилац прво истиче да је на задњој коверти која садржи све лотове, оригинале и копије, (као и на осталим ковертама посебних лотова) написано : „Понуда за услугу пријевоза ученика у школској 2018/2019 години у Опћини Читлук број 02-12-3063/18“ , те да само пише „не отварај“ иако т.8.6. ТД одређује шта треба написати на задњој коверти (Понуда за пријевоз ученика основних школа и субвенционирани пријевоз ученика средње школе у школској 2018/2019 години у опћини Читлук број:02-16-3063/18 „не отварај отвара повјеренство“).

Предметни жалбени навод жалиоца овај орган сматра неоснованим како чињеница да изабрани понуђач на ковертама своје понуде није поред „не отварај“ уписао и „отвара повјеренство“ не представља недостатак понуде који је од утицаја на другачије рјешење предметне ствари, с обзиром да је из цијелокупне ситуације неспорно о коме понуђачу/понуди је ријеч (понуди понуђача Globtour д.о.о. Међугорје), те да се спорно упозорење односи искључиво на особље уговорног органа које спроводи предметни поступак набавке, при чему се напомиње да је т.8.6. ТД наведено: Понуда за услугу пријевоза ученика основних школа и субвенционирани пријевоз ученика средње школе у школској 2018/2019 години у Опћини Читлук број 02-12-3063/18 “Не отварај, отвара Повјеренство“, а да је дати захтјев изабрани понуђач није прекршио.

У датом контексту неоснован је и навод жалиоца по коме је изабрани понуђач начинио споменућу грешку на коверти сваког посебног лота, како је споменути захтјев постављен за финалну коверту, при чему жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним, да је прихватајући понуду изабраног поступка, уговорни орган поступио супротно одредбама предметне ТД.

Навод жалиоца по коме је изабрани понуђач на коверти Лота 3. уписао своју адресу иако исто није захтијевано предметном ТД, сматра се неоснованим, како наведени поступак изабраног понуђача нема утицаја на оцјену предметне понуде, нити је жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН доказао или учинио вјероватним да је уговорни орган прихватајући коверту Лота 3. изабраног понуђача на којој је исти уписао своју адресу, прекршио одредбе предметне ТД или ЗЈН.

Истовремено се цијени неоснованим и навод жалиоца по коме изабрани понуђач у Анексу 2. понуде Лота 1. није уписао број набавке, како споменуто није од утицаја на оцјену прихватљивости понуде изабраног понуђача, како је увидом у понуди истог неспорно утврђено да се у Лоту 1. у Писменој изјави из члана 52. ЗЈН налази уписан (тачан) број обавјештења предметне набавке објављене на ПЈН (1270-1-2-41-3-39/18).

Навод жалиоца по коме је свака страница понуде потписана од стране овлаштене особе али да није овјерена печатом, одбија се као неоснован, како жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао да је такав захтјев уговорног органа предвиђен одредбама предметне ТД.

Навод жалиоца по коме цијене понуђене у понудама изабраног понуђача нису правилно уписане како цијене изражене у пфенинзима нису уписане и словима се такође сматра неоснованим, како је увидом у понуду понуђача утврђено да је исти поред бројчаних, уписао понуђене цијене у конвертибилним маркама и словима, при чему је преостали дио цијена у пфенинзима уписан у облику разломка, те да дати поступак изабраног понуђача, према схватању овог органа не представља недостатак који је од утицаја на другачије рјешење ствари, због кога је уговорни орган понуду изабраног понуђача требао одбацити као неприхватљиву.

У слjedeћем наводу жалилац истиче да изабрани понуђач у Анексу 5-Изјава о испуњавању услова, те у Анексу 6. и Анексу 7. није навео потпуни назив предметне набавке укључујући и број Службеног гласника у коме је објављен предметни поступак набавке, те је сходно наведеном, ријеч о недостатку понуде датог понуђача.

Увидом у понуду изабраног понуђача, у приложене Анексе 5,6. и 7. утврђено је да су исти попуњени од стране одговорног/овлашћеног лица понуђача, овјерене од стране истог, односно надлежног органа, као и да исти садрже тачан број обавјештења предметне набавке објављене на ПЈН (1270-1-2-25-4-39/18 од 8.8.2018.,год.). Сходно наведеном, овај орган цијени да недостатак уписивања пуног назива предметне набавке/броја објаве у Службеном гласнику не представља разлог за одбацивање понуде изабраног понуђача, како је на основу наведених података из спорних докумената неспорно да су исти приложени за предметни поступак набавке.

У сљедећем наводу жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио попис возила појединачно за сваки лот, а јасно је да се ради о попису тј. списку понуђених возила, те ни на једном мјесту исти нема тражени попис возила који би укључивао сва возила. Предметни навод овај орган цијени неоснованим, како је увидом у понуду изабраног понуђача утврђено да је исти (на наведени начин) за сваки лот достављао доказе о испуњености услова за сваки тај лот, при чему се напомиње да жалилац не наводи да је споменути начин /списак понуђених возила у супротности са одређеним дијелом предметне ТД, а чињеница да се на попису возила и возача налази име Рајка Зеленике, директора привредног друштва, није према схватању овог органа, од утицаја на рјешење предметне ствари, како жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да је ријеч о неприхватљивом документу из разлога што се на пописима возила за сваки појединачни лот налази име Рајка Зеленике, у својству директора друштва, који је потписао спорне пописе.

Жалилац у својој жалби оспоравајући прихватљивост понуде изабраног понуђача надаље истиче да пуномоћ дата извршном директору за заступање у поступку је увезана уз документацију Лота 1. што се нигдје не тражи, како се иста предаје непосредно прије отварања понуда, при чему је видљиво да је на истој потпис скениран, односно да се не ради о оригиналном потпису.

Уговорни орган истиче да је пуномоћ о заступању уредно запримљена на самом отварању понуда од представника изабраног понуђача.

Изабрани понуђач у Одговору на жалбу истиче да је у конкретној ситуацији ријеч о факсимили директора Рајка Зеленике, напомињући да кориштење факсимила представља стандардну пословну праксу, те да је исти потпис у потпуности правно релевантан.

Увидом у понуду (Лота 1.) изабраног понуђача утврђено је да је иста потписана (укључујући и релевантне изјаве предвиђене ЗЈН) од стране извршеног директора Мате Прањића, да су у понуди налази Пуномоћ дата од стране директора Друштва Рајка Зеленике да именовани извршни директор може припремити и доставити понуду у предметном поступку набавке (стр.35.). Даљим увидом у Пуномоћ утврђено је да се на истој налази факсимил њеног даваоца (без потписа истог).

Сходно наведеном, констатује се да спорна пуномоћ Пуномоћ (на којој је факсимил даваоца пуномоћи) није прихватљива у смислу члана 58. став (1) тачка г) ЗЈН, који прописује да понуда мора, између осталог, садржавати и потпис подносиоца понуде или овлашћеног лица на основу пуномоћи (која у том случају мора бити приложена у оригиналу или овјереној копији), како се факсимил Пуномоћи, у смислу наведне одредбе ЗЈН не може сматрати потписом подносиоца понуде/овлашћеног лица, те се с тим у вези навод жалиоца сматра

основаним, при чему се констатује да је понуда изабраног понуђача у предметном поступку набавке неприхватљива из претходно наведеног разлога.

Овај орган цијени неоснованим жалбене наводе жалиоца по којима је изабрани понуђач у понуди за лотове 1,2,4,7,8,13. и 14. навео «Оригинал понуде и преслика понуде», а не како је изричито тражено ТД под наводним знацима „Оригинал понуда“ и „Копија понуде“ имајући у виду равноправност службених језика у употреби у БиХ.

Такође се одбија и навод жалиоца по коме је изабрани понуђач у понуди за Лот 2. адресу дјеломично прекрижио (при чему не постоји потпис и датум исправке), како је увидом у предметну понуду утврђено да иста не садржи наведене исправке.

Жалилац надаље истиче да изабрани понуђач за Лот 3. и Лот 13. није доставио појединачне изводе лиценци за понуђена возила, тражене предметним поступком набавке.

Увидом у предметну ТД утврђено је да је истом уговорни орган захтијева, у смислу доказивања техничке и професионалне способности понуђача, достављање и овјерене копије лиценце за превоз путника за понуђено возило (т.7.3.2.6).

Увидом у понуду изабраног понуђача за Лот 3. утврђено је да је исти за вршење предметне услуге понудио возило рег. ознака J17 O 696 те доставио Лиценцу понуђеног возила марке Волво, којим се обавља јавни линијски и ванлинијски пријевоз путника бр.АБ107002288, издату од стране Министарства промета и веза ХНК од 10.5.2018.год. (стр.14. Понуде), па се констатује да је изабрани понуђач на наведени начин испунио услов из т.7.3.2.6) предметне ТД, те се разматрани навод жалиоца везан за Лот 3. сматра неоснованим.

У односу на Лот 13. утврђено је да је изабрани понуђач за предметни лот понудио возило регистарских ознака А49 Е 373, те доставио Рјешење Министарства комуникација и транспорта БиХ бр.051-08-29-4-310/15 од 2.2.2015.год. којим се изабраном понуђачу додјељују лиценце за обављање међународног цестовног превоза путника, у коме је наведено да изабрани понуђач посједује важећу лиценцу бр.0193-ПЛ.

Жалилац је уз жалбу доставио Извод из лиценце бр.019779 од 9.9.2016.год. издат жалиоцу од стране Министарства комуникација и транспорта БиХ за обављање међународног цестовног превоза путника бр.0193-ПЛ-20762.

У контексту разматраног навода констатује се да уговорни орган у Изјашњењу на жалбу се није специфично изјаснио о предметном наводу жалиоца.

Имајући у виду наведено, констатује се да је уговорни орган приликом оцјене понуде изабраног понуђача за Лот 13. пропустио утврдити испуњености услова из т.7.3.2.6) предметне ТД, односно није неспорно и прецизно утврдио везу између достављеног Рјешења Министарства комуникација и транспорта БиХ бр.051-08-29-4-310/15 од 2.2.2015.год. (Лиценце) и понуђеног возила регистарских ознака А49 Е 373, а све у сврху утврђивања да ли достављена лиценца испуњава захтјев уговорног органа из т.7.3.2.6) ТД у односу на понуђено возило, те с тим у вези цијени се основаност разматраног навода жалиоца.

У вези навода жалиоца којим се оспорава прихватљивост понуде понуђача Р.А.Р. TOURS д.о.о. Читлук, утврђује се следеће:

Жалбени навод жалиоца по коме на ковертама своје понуде није поред „не отварај“ уписао и „отвара повјеренство“ се сматра неоснованим, јер наведено не представља недостатак

Handwritten notes:
d Fed
Cc

понуде који је од утицаја на рјешавање ствари, с обзиром да је из цјелокупне ситуације неспорно о коме понуђачу/понуди је ријеч, те да се спорно упозорење односи искључиво на особље уговорног органа које спроводи предметни поступак набавке.

Такође, одбија се и жалбени навод по коме је дати понуђач попунио у потпуности Нацрте уговора за све понуђене лотове (иако је предметном ТД предвиђено да понуђачи требају само потписати Нацрт уговора), како је ријеч о недостатку који није утицао на другачије рјешење ствари, при чему се напомиње да уписани подаци у Нацрту уговора кореспондирају подацима понуђача из других саставних дијелова понуде.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕТА

др Самир Буљина

Доставити:

- DUGA TOURS д.о.о. Читлук, по адвокату Јелени Гагро из Читлука
- Општина Читлук
- Globtour д.о.о. Међугорје, по адвокату Нермину Вили из Сарајева
- Р.А.Р. Tours д.о.о. Читлук
- а/а